



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/787

URBROJ: 354-01/20-11

Zagreb, 29. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbi žalitelja Lika Ceste d.o.o., Gospić, OIB: 92953194406, u odnosu na odluku o odabiru za Grupnu 2, odluku o odabiru za Grupnu 3 i odluku o odabiru za Grupnu 6, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0027566, predmet nabave: usluga čišćenja snijega i posipavanje nerazvrstanih cesta na području grada Gospića za sezonu zimske službe 2020.-2021., 2021.-2022., 2022.-2023., 2023.-2024. (po grupama), naručitelja Grad Gospić, Gospić, OIB: 2253876396, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Lika Ceste d.o.o., Gospić, kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Lika Ceste d.o.o., Gospić, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Gospić, Gospić, objavio je dana 27. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0027566, predmet nabave: usluga čišćenja snijega i posipavanje nerazvrstanih cesta na području grada Gospića za sezonu zimske službe 2020.-2021., 2021.-2022., 2022.-2023., 2023.-2024. (po grupama). Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena (90%) i sjedište/podružnica/izdvojeni pogon/poslovna jedinica (10%).

U predmetnom postupku javne nabave u Grupi 2 zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 1. listopada 2020. godine donio Odluku o odabiru za Grupnu 2, KLASA: 340-03/20-01/14, URBROJ: 2125/01-02-20-74, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Lug, obrt za građevinske radove, vl. Tomislav Milinković, Donje Pazarište.

U predmetnom postupku javne nabave u Grupi 3 zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 1. listopada 2020. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 3, KLASA: 340-03/20-01/14, URBROJ: 2125/01-02-20-75, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Asić, obrt za prijevoz, proizvodnju i trgovinu, vl. Josip Asić, Gospić.

U predmetnom postupku javne nabave u Grupi 6 zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 1. listopada 2020. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 6, KLASA: 340-03/20-01/14, URBROJ: 2125/01-02-20-78, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Asić, obrt za prijevoz, proizvodnju i trgovinu, vl. Josip Asić, Gospić.

Na odluke o odabiru za Grupu 2, Grupu 3 i Grupu 6 žalbe je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 9. listopada 2020. godine izjavio te naručitelju istodobno dostavio žalitelj Lika Ceste d.o.o., Gospić.

Zaključkom ovog tijela od 29. listopada 2020. godine KLASA: UP/II-034-02/20-01/787, URBROJ: 354-01/20-9 predmetni žalbeni postupci su spojeni pozivom na članak 44. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), te je postupak nastavljen pod gornjom klasom.

Žalitelj u žalbama, u bitnom, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda u Grupama 2, 3 i 6 predmeta nabave te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluke o odabiru za Grupe 2, 3 i 6 te potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelji u očitovanjima na žalbe, u bitnom, također osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 2, odluke o odabiru za Grupu 3, odluke o odabiru za Grupu 6, odabраниh ponuda te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj navodi da je odluka o odabiru za Grupu 2 nezakonita iz razloga što odabrani ponuditelj Lug, obrt za građevinske radove, vl. Tomislav Milinković, Donje Pazarište nije u ponudi dostavio ESPD-obrazac za gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naime, žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj za najam snježnog pluga - ralice i rotacijskog posipača oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Roza d.o.o. iz Gospića, a za najam traktora s priključkom snježnog pluga s posipačem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, odnosno trgovačkog društva Pećina d.o.o. iz Gospića, budući je odabrani ponuditelj dostavio ugovore o najmu za navedena vozila/strojeve te izjavu iz koje proizlazi da su navedena vozila/strojevi u najmu. Žalitelj dakle smatra da je u konkretnom slučaju riječ o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te da je stoga odabrani ponuditelj morao dostaviti i ESPD-obrasce za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslanja.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „GRUPA II. 2. ZONA...Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju slijedeću opremu odnosno strojeve: 1. Vozilo za čišćenje snijega na asfaltiranim nerazvrstanim cestama koje ima snježni plug (ralica) i posipač za posipanje krutim

sredstvima protiv poledice - Kom 2; 2. Vozilo za čišćenje snijega koje ima snježni plug (ralica) za čišćenje snijega na nerazvrstanim makadamskim cestama - Kom 2... Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac- dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9) Alati, postrojenje ili tehnička oprema – (navesti opis ponuđenog vozila s priključcima za čišćenje i posipanje) za sebe ili podugovaratelja (ako je primjenjivo) ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo) Upućuju se gospodarski subjekti da se niže navedeni dokumenti ne dostavljaju uz ponudu. dovoljno je ispuniti eESPD obrazac i priložiti ga uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju tehnički resursi potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. ove dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima ovisno o grupi predmeta nabave koja se nudi gospodarski subjekt dostavlja: Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac IZJAVE koja se nalazi u Prilogu III. ove dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima gospodarski subjekt treba dostaviti kopije prometnih dozvola ili knjižice vozila ako su važeće ili ugovor o najmu/leasingu ili popis dugotrajne imovine ili račun o kupljenoj opremi/stroju/vozilu ili drugi dokument kojim se dokazuje raspolaganje potrebnim tehničkim resursima.“

Uvidom u ESPD-obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u ponudi za Grupu 2 predmeta nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u istome naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 15. rujna 2020. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio dana 17. rujna 2020. godine. Odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave, u kojoj je naveo da raspolaže snježnim plugom (ralicom) i posipačem te traktorom s priključkom snježnog pluga s posipačem u najmu. Odabrani ponuditelj je dostavio i dva ugovora o najmu pokretnina sklopljena dana 20. kolovoza 2020. godine na četiri godine. Jedan ugovor o najmu sklopljen je s gospodarskim subjektom Roza d.o.o., Gospić i odnosi se na najam snježnog pluga, marke Rasco i rotacijskog posipača tip solid 6,0 VH. Drugi ugovor o najmu sklopljen je s gospodarskim subjektom Pećina d.o.o., Gospić i odnosi se na najam traktora marke Massey Ferguson, model MF 3125 s priključkom snježnim plugom s rasipačem.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su navedena vozila/strojevi u najmu odabranog ponuditelja, a što je odabrani ponuditelj i naznačio u dostavljenoj Izjavi o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave te za koja vozila/strojeve je u skladu s odredbom točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio tražene ugovore o najmu, čime je na odgovarajući način dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Činjenica da određena vozila/strojevi nisu u vlasništvu već u najmu odabranog ponuditelja, ne podrazumijeva sama za sebe činjenicu da se odabrani ponuditelj u pogledu tih resursa oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, kako to pogrešno tumači žalitelj, već isto znači da odabrani ponuditelj određenim resursima raspolaže temeljem pravne osnove različite od vlasništva, konkretno temeljem ugovora o najmu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2 navodi da se sukladno ZJN 2016 kriterij tehničke i stručne sposobnosti može ocjenjivati u odnosu na ponuditeljeve vještine, učinkovitost iskustvo i pouzdanost, a da odabrani ponuditelj posluje od 1. ožujka 2018. godine, iz čega proizlazi da

isti nema iskustva i vještine u obavljanju poslova koji čine predmet nabave te da stoga nije jasno zašto je naručitelj iz dokumentacije o nabavi izostavio kriterije ekonomske i financijske sposobnosti, kao i zašto je naručitelj izbacio mogućnost dostave bankarske garancije. Žalitelj dodatno navodi da nije jasno zašto je naručitelj kao dodatni kriterij za odabir ponude stavio kriterij sjedišta ponuditelja, čime je diskriminirao ostale ponuditelje, jer se ne boduje iskustvo, učinkovitost, ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja već sjedište.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Budući se ovaj žalbeni navod odnosi na sadržaj same dokumentacije o nabavi, žalitelj je s isticanjem takvog navoda u smislu citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio te je stoga ovaj žalbeni navod nepravodoban.

Žalitelj nadalje navodi da je odluka o odabiru za Grupu 3 nezakonita iz razloga što odabrani ponuditelj Asić, obrt za prijevoz, proizvodnju i trgovinu, vl. Josip Asić, Gospić nije u ponudi dostavio ESPD-obrazac za gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naime, žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj za najam traktora Massey Ferguson oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta OPG Marija Holjevac iz Gospić, budući je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o najmu za navedene traktore te izjavu iz koje proizlazi da su navedeni traktori u najmu. Žalitelj dakle smatra da je u konkretnom slučaju riječ o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te da je stoga odabrani ponuditelj morao dostaviti i ESPD-obrasce za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslanja.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „GRUPA III. 3. ZONA - Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju slijedeću opremu odnosno strojeve: 1. Vozilo za čišćenje snijega na asfaltiranim nerazvrstanim cestama koje ima snježni plug (ralica) i posipač za posipanje krutim sredstvima protiv poledice - Kom 2; 2. Vozilo za čišćenje snijega koje ima snježni plug (ralica) za čišćenje snijega na nerazvrstanim makadamskim cestama- Kom 2... Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju tehnički resursi potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. ove dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima ovisno o grupi predmeta nabave koja se nudi gospodarski subjekt dostavlja: Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac IZJAVE koja se nalazi u Prilogu III. ove Dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima gospodarski subjekt treba dostaviti kopije prometnih dozvola ili knjižice vozila ako su važeće ili ugovor o najmu/leasingu ili popis dugotrajne imovine ili račun o kupljenoj opremi/stroju/vozilu ili drugi dokument kojim se dokazuje raspolaganje potrebnim tehničkim resursima.“

Uvidom u ESPD-obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u ponudi za Grupu 3 predmeta nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u istome naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 15. rujna 2020. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio dana 17. rujna 2020. godine. Odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje

predmeta nabave, iz koje proizlazi da su traktori Massey Ferguson modeli 3070 i 2640 u najmu odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj je također dostavio ugovor o najmu traktora Massey Ferguson 3070, registarskih oznaka GS 693AI i traktora Massey Ferguson 2640, registarskih oznaka GS 929 BZ. Navedeni ugovor sklopljen je dana 1. kolovoza 2020. godine između odabranog ponuditelja (najmoprimca) i OPG Marija Holjevac, Gospić (najmodavca) na neodređeno vrijeme. Uz navedeni ugovor o najmu odabrani ponuditelj je dostavio i prometne dozvole za navedena vozila koja glase na ime Marije Holjevac kao vlasnika vozila.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su navedena vozila/strojevi u najmu odabranog ponuditelja, a što je odabrani ponuditelj i naznačio u dostavljenoj Izjavi o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave te za koja vozila/strojeve je u skladu s odredbom točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio tražene ugovore o najmu, čime je na odgovarajući način dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Činjenica da određena vozila/strojevi nisu u vlasništvu već u najmu odabranog ponuditelja, ne podrazumijeva sama za sebe činjenicu da se odabrani ponuditelj u pogledu tih resursa oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, kako to pogrešno tumači žalitelj, već isto znači da odabrani ponuditelj određenim resursima raspolaže temeljem pravne osnove različite od vlasništva, konkretno temeljem ugovora o najmu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odluka o odabiru za Grupu 6 nezakonita iz razloga što odabrani ponuditelj Asić, obrt za prijevoz, proizvodnju i trgovinu, vl. Josip Asić, Gospić nije u ponudi dostavio ESPD-obrazac za gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naime, žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj za najam kombiniranog radnog stroja oslanja na sposobnost Ivica Valentića, vl. obrta za zemljane radove „Valentić“ iz Gospića, a za najam traktora Renault 436 na sposobnost OPG Hajnalka Franić iz Gospića, budući je odabrani ponuditelj dostavio ugovore o najmu za navedena vozila/strojeve te izjavu iz koje proizlazi da su navedena vozila/strojevi u najmu. Žalitelj dakle smatra da je u konkretnom slučaju riječ o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te da je stoga odabrani ponuditelj morao dostaviti i ESPD-obrasce za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslanja.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „GRUPA VI. 6. ZONA - Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju slijedeću opremu odnosno strojeve: 1. Vozilo za čišćenje snijega na asfaltiranim nerazvrstanim cestama koje ima snježni plug (ralica) i posipač za posipanje krutim sredstvima protiv poledice - Kom 2; 2. Vozilo za čišćenje snijega koje ima snježni plug (ralica) za čišćenje snijega na nerazvrstanim makadamskim cestama - Kom 1. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju tehnički resursi potrebni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. ove dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima ovisno o grupi predmeta nabave koja se nudi gospodarski subjekt dostavlja: Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac IZJAVE koja se nalazi u Prilogu III. ove dokumentacije o nabavi. Kao dokaz o raspolaganju vozilima i strojevima gospodarski subjekt treba dostaviti kopije prometnih dozvola ili knjižice vozila ako su važeće ili ugovor o najmu/leasingu ili popis dugotrajne imovine ili račun o kupljenoj opremi/stroju/vozilu ili drugi dokument kojim se dokazuje raspolaganje potrebnim tehničkim resursima.“

Uvidom u ESPD-obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u Grupi 6 predmeta nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD-obrascu naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 15. rujna 2020. godine odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio dana 17. rujna 2020. godine. Odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave, iz koje proizlazi da su traktor marke Renault te višeradni stroj (komb.) u najmu. Odabrani ponuditelj je također dostavio ugovor o najmu radnog stroja JCB 4XC, registarskih oznaka GS 523 AL, sklopljen dana 1. kolovoza 2020. godine na neodređeno vrijeme s najmodavcem Valentić obrt za zemljane radove, vl. Ivica Valentić. Odabrani ponuditelj je dostavio i ugovor o najmu traktora Renault 436, registarskih oznaka GS 455 CT, sklopljen dana 15. rujna 2020. godine na neodređeno vrijeme s najmodavcem OPG Hajnalka Franić. Uz navedene ugovore o najmu odabrani ponuditelj je dostavio i prometne dozvole za navedena vozila koja glase na ime OPG Hajnalka Franić i na ime Ivica Valentića kao vlasnika vozila.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su navedena vozila/strojevi u najmu odabranog ponuditelja, a što je odabrani ponuditelj i naznačio u dostavljenoj Izjavi o raspolaganju vozilima i strojevima koji su potrebni za obavljanje predmeta nabave te za koja vozila/strojeve je u skladu s odredbom točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio tražene ugovore o najmu, čime je na odgovarajući način dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Činjenica da određena vozila/strojevi nisu u vlasništvu već u najmu odabranog ponuditelja, ne podrazumijeva sama za sebe činjenicu da se odabrani ponuditelj u pogledu tih resursa oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, kako to pogrešno tumači žalitelj, već isto znači da odabrani ponuditelj određenim resursima raspolaze temeljem pravne osnove različite od vlasništva, konkretno temeljem ugovora o najmu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe se odbijaju kao neosnovane, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Gospić, Gospić, Budačka 55
2. Lika Ceste d.o.o., Gospić, Smiljanska 41
3. Lug, obrt za građevinske radove, vl. Tomislav Milinković,
Donje Pazarište, Lug 32
4. Asić, obrt za prijevoz, proizvodnju i trgovinu, vl. Josip Asić,
Gospić, Jure Turića 8